

## 2017 metų Apeliacinio skyriaus sprendimų, priimtų išnagrinėjus apeliacijas dėl prekių ženklų, apžvalga

1. **Jauskitės gerai** – Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1810;
2. **KARIAMS IR CIVILIAMS** – Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1818;
3. **ŠIRDIES LAŠAI** – Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1819;
4. **Butautų dvaro bravoras** - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1823;
5. **Tiesiog juskitės gerai** – Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1833
6. **Erdvinė forma** (trikampės duonos riekės vaizdas)- Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1837
7. **Jauskitės gerai** - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1842
8. **Jauskitės puikiai** - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1843
9. **Knygų klubas** - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1852
10. **Erdvinė forma** („Schogetten“ šokolado plytelės gabaliukų vaizdas) - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1858.
11. /12. **Superloto/Superlotto** - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1859
13. **EKOVATA** - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1866
14. **Vienas** - Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1877.

## J AUSKITĖS GERAI/TIESIOG J AUSKITĖS GERAI/J AUSKITĖS PUIKIAI

---

### Apeliacinio skyriaus sprendimai Nr. 2Ap – 1810; 2Ap-1833; 2Ap-1842; 2Ap-1843

J AUSKITĖS GERAI - (paraiška Nr. 2014 1544), 35, 44 paslaugoms; Apeliacijos pagrindai – PŽĮ 6.1 .2, 6.1.4, 6.2.

- Žymenys, kuriuos sudaro reklaminiai šūkiai, neregistruotini, jeigu atitinkama visuomenė juos suvokia **tik kaip reklaminę priemonę**.
- Tai, kad iš šūkio nėra aišku, kokios tos savybės, t.y. ženklų neapibūdinama konkreti paslauga ar paslaugos savybė, nesuteikia ženklui skiriamojo požymio.
- Naudojimo įrodymai turi įrodyti žymens kaip prekių ženklo naudojimą, o ne kaip reklaminę žinutę vartotojui
- Naudojimo įrodymų vertinimas: žodžių junginys bus suprantamas kaip skatinimas įsigyti prekę ar paslaugą, vartotojas ženklo ieškos kitoje pakuotės, reklaminio lankstinuko vietoje;

VPB eksperto sprendimas pagrįstas, apeliacija atmesta.

## KARIAMS IR CIVILIAMS

### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap - 1818

Žymuo „KARIAMS IR CIVILIAMS“ (paraiškos Nr. 2015 1708) 35 klasės paslaugoms žymėti – VPB eksperto sprendimas neregistruoti šio žymens grindžiamas PŽĮ 6 straipsnio 1 dalies 2, 3 ir 4 punktų nuostatomis.

- Registruojamų paslaugų sąraše 35 klasėje nėra tokios paslaugos, kuri sutaptų su prašomu įregistruoti žymeniu – aplinkybė nėra reikšminga skiriamojo požymio buvimui;
- Neregistruojamas žymuo tiesiogiai nurodantys registruojamų paslaugų charakteristikas – tiesioginė nuoroda į paslaugų vartotojų kategorijas.

VPB eksperto sprendimas pagrįstas, apeliacija atmesta.

## ŠIRDIES LAŠAI

### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1819



Žymuo „ŠIRDIES LAŠAI“ (paraiškos Nr. 2015 2019), skirtas 5 klasės prekėms „vaistai žmonėms (medicinos reikmėms); tinktūros (medicinos reikmėms)“.

Apeliacijos pagrindas - PŽĮ 6 straipsnio 2 dalis. Pareiškėjas neginčijo VPB eksperto sprendimo dalyje dėl PŽĮ 6 straipsnio 1 dalies 2-4 punktų nuostatų, taigi šioje dalyje minėtas sprendimas ir nėra vertintinas.

- LAT „sprendžiant, ar ženklas galėtų būti saugomas kaip dėl naudojimo įgijęs skiriamąjį požymį, nereiškia, kad turi būti keliamas toks aukštas prekių komercinės kilmės šaltinio identifikavimo standartas (riba), jog tai realiai taptų ženklo plataus žinomumo ar ženklo reputacijos įrodinėjimu [...] (LAT 2011-05-13 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-255/2011).

- Naudojimo įrodymuose būtina įvertinti **pateikiamo bei prašomo įregistruoti žymenų santykį**. - nėra vertinami tokie įrodymai, kuriuose pateikiamas naudojimas žymens, kuris reikšmingai skiriasi nuo prašomo įregistruoti. Tik nedideli žymens pakeitimai, nepakeičiantys žymens skiriamąjo požymio, gali būti leidžiami (2010 m. sausio 15 d. Sprendimas *PLAYNOW*, R 0735/2009-2, ir 2010 m. vasario 9 d. Sprendimas *EUROFLORIST*, R 1291/2009-2).
- Pateiktuose naudojimo įrodymuose dominuoja prašomas įregistruoti žymuo „ŠIRDIES LAŠAI“, užrašas „VALENTIS“ mažiau pastebimas, išpildytas neryškia spalva, vartotojo gali būti suvokiamas tik kaip nuoroda į gamintoją.

Apeliacija tenkintina, priimtas sprendimas įregistruoti prekių ženklą.

## BUTAUTŲ DVARO BRAVORAS

### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1823



Žymuo „BUTAUTŲ DVARO BRAVORAS“ (paraiškos Nr. 2016 0322) 35 klasės paslaugoms žymėti – VPB eksperto sprendimas neregistruoti šio žymens grindžiamas PŽĮ 6.1.6, prekių ženkle panaudotas žodis „bravoras“ yra nevertotina senoji svetimybė.

- žymenys gali būti sudaryti iš juridinių pavadinimų/ arba juose vienu iš elementu gali būti juridinis pavadinimas - PŽĮ 5 straipsnis
- Juridinis pavadinimas/prekių ženklas – reikalavimų santykis
  - neturi prieštarauti viešajai tvarkai ar gerai moralei
  - juridinio asmens pavadinimas turi būti sudarytas laikantis lietuvių bendrinės kalbos normų
- atsisakymas įregistruoti ženklą, kurio sudėtine dalimi yra registruotas juridinio asmens pavadinimas, nepagrįstai ribotų pareiškėjo teises bei teisėtus interesus.

- Kitos prekių ženklų registracijos su žodžiu „bravoras“ automatiškai nėra pagrindas nagrinėjamo ženklo įregistravimui, kadangi kiekvienu atveju konkretaus žymens vertinimas yra individualus, priklausantis nuo konkrečiu atveju reikšmingų faktinių bylos aplinkybių.
- Svetimybių naudojimas – nėra griežto ir aiškaus reglamentavimo (kalbiniu aspektu) – daugelis yra prigiję viešojoje kalboje/yra aktualūs tam tikro stiliaus kontekste.

Apeliacija tenkintina, priimtas sprendimas įregistruoti prekių ženklą.

## ERDVINIS ŽENKLAS

### TRIKAMPĖS DUONOS RIEKĖS VAIZDAS



#### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap –1837

Erdvinis žymuo (paraiškos Nr. 2015 1702), 30 klasės pagal tarptautinę Nicos klasifikaciją prekėms „džiūvėsiai; skrebučiai; sausainiai; kietieji sausainiai; javiniai užkandžiai; duona; skrudinta duona; duonos traškučiai; sumuštiniai“ - VPB eksperto sprendimas neregistruoti šio žymens grindžiamas PŽĮ 6.1.2, 6.1.4.

- Taikytini tokie pat reikalavimai kaip ir kitų kategorijų ženklams (2004 m. spalio 7 d. ESTT sprendimas byloje Nr. C-136/02 P).
- „tik prekių ženklas, kuris labai skiriasi nuo atitinkamo sektoriaus normų ir įpročių bei dėl to gali atlikti savo esminę kilmės šaltinio paskirtį, turi skiriamąjį požymį“ (ten pat).
- „jeigu žymenis sudaro pačių prekių forma, (...) gali būti sunkiau padaryti išvadą dėl skiriamojo požymio, nes atitinkama visuomenė nebūtinai suvoks tokius ženklus taip pat, kaip žodį ar vaizdinį ženklą“ (ten pat).
- Pareiškėjui tenka pareiga pateikti konkrečius įrodymus dėl pareikšto registruoti žymens *esminių* skirtumų nuo paprastų ar įprastų elementų derinio;
- pareiškėjo argumentai, kad Lietuvos vartotojui *labiau įprasta kitokios formos duona*, savaime nepaneigia išvados dėl skiriamojo požymio nebuvimo.
- Yra viena iš įprastų atitinkamo sektoriaus prekių formų arba paprastas jų variantas.

VPB eksperto sprendimas pagrįstas, apeliacija atmesta.

## EKOVATA

### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1866

Žymuo „EKOVATA“ (paraiškos Nr. 2016 0929), 17 klasės prekes „neapdirbtas ir iš dalies apdirbtas kaučiukas; gutaperčia, guma, asbestas, žėrutis ir jų pakaitalai; plastikų pusgaminiai, užpildai, sandarinimo ir izoliacinės medžiagos; ne metaliniai lankstieji vamzdžiai“.

Apeliacijos pagrindai - PŽĮ 6 straipsnio 2 dalis, pareiškėjas neginčijo VPB eksperto sprendimo dalyje dėl PŽĮ 6 straipsnio 1 dalies 2, 3, 4, 5 punktų.

- pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, pagrindžiančių žymens naudojimo trukmę ir intensyvumą, žymeniu žymimos produkcijos užimamos rinkos dydį, apyvartą, apklausas ar tyrimus, iš kurių būtų galima spręsti, kad žymeniu pažymėtas prekes vartotojas atpažįsta kaip kilusias iš konkretaus šaltinio.
- pareiškėjo įrodymai turi rodyti ryšį tarp žymens ir pareiškėjo, pareiškusio žymenį registruoti savo vardu (konkrečiu atveju pareiškėjas yra fizinis asmuo, tačiau įrodymai susiję su juridiniu asmeniu). LAT, konstatuodamas dėl žymens atitikimo absoliutiems reikalavimams yra pažymėjęs, kad spręsti apie žymens gebėjimą atlikti ženklo funkciją negalima atsietai nuo pareiškėjo, pareiškusio registruoti jį savo vardu (*LAT 2002-04-15 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-569/2002*).
- Iš pateiktų įrodymų akivaizdu, kad žymuo „Ekovata“ naudojamas tik kaip nurodantis tam tikromis savybėmis pažyminčią termoizoliacinę medžiagą, o ne kaip prekių ženklas, identifikuojantis pareiškėją. Atsižvelgiant į tokį žymens naudojimo pobūdį, negalima daryti išvados, kad vidutinis vartotojas suvoks žymenį kaip komercinės kilmės nuorodą.

VPB eksperto sprendimas pagrįstas, apeliacija atmesta.

## SUPERLOTO SUPERLOTTO

### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1859

Prekių ženklai „SUPERLOTO“ (paraiška Nr. 2015 0598) ir „SUPERLOTTO“ (paraiška Nr. 2019 0599) skirti Nicos klasifikacijos 9, 16, 25, 28, 35, 38, 41 klasių prekėms bei paslaugoms, priskirtoms šioms klasėms pagal Nicos klasifikacijos abėcėlinį sąrašą, galiojantį paraiškos padavimo datą. VPB eksperto sprendimai grindžiami tuo, kad pareikšti registruoti ženklai neatitinka PŽĮ 6 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktų reikalavimų **dalies registruojamų prekių bei paslaugų atžvilgiu.**

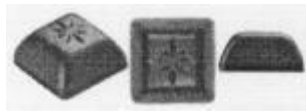
Apeliacijų teisiniai pagrindai – PŽĮ 6 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktai bei 6 straipsnio 2 dalis.

- Semantinis turinys - nesutiko su sudurtinio žodžio „SUPERLOTO“ reikšme, tačiau savo ruožtu nepateikė jokio kito žymens prasmės paaiškinimo
- ženklus sudaro aprašomojo pobūdžio elementai SUPER ir LOTO ar LOTTO, šių elementų kombinacija, sudaryta paprastu, nesudėtingu būdu. Šis sudarymo būdas nepakeičia žymenį sudarančių žodžių prasmės bei nesukuria išgalvoto žodžio, turinčio visiškai naują, nuo jį sudarančių žodžių reikšmių nutolusią prasmę.
- Spalvinis išpildymas - *super* – raudona spalva; o dalis *loto*-juoda, ši aplinkybė ženklui išskirtinumo nesuteikia.

Jei prie aprašomojo ir (ar) skiriamąjo požymio neturinčio žodinio elemento, raidžių ar fono būtų pateikiama viena spalva, to nepakaktų, kad ženklas įgytų skiriamąjį požymį. Spalvų naudojimas yra įprastas prekyboje ir nebūtų laikomas nurodančiu produkto komercinę kilmę. Nuspalvinus užrašą daugeliu įvairių spalvų galima atkreipti vartotojo dėmesį, tačiau tai nepadės atskirti vienos įmonės prekių nuo kitos įmonės prekių, nes vartotojas neįsidėmės konkretaus spalvų derinio. (Bendrasis pranešimas [„Dėl skiriamąjo požymio nustatymo bendrosios praktikos. Grafiniai ženklai, kuriuose yra aprašomieji ir \(ar\) skiriamąjo požymio neturintys žodžiai“](#). žr. Praktikos derinimas prekių ženklų ir dizaino srityse, CP 3 projektas. <http://www.vpb.gov.lt/index.php?p=632&l=lt&n=633> ).

VPB eksperto sprendimai pagrįsti, apeliacijos atmestos.

## ERDVINIS ŽENKLAS



### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1858.

Erdvinis prekių ženklas (šokolado plytelės gabaliukų vaizdai) (tarpt.reg.Nr. 1109244) 30 klasės prekėms „šokolado gaminiai, tarp jų gaminiai su įdaru, būtent kremo arba skystu įdaru“ žymėti. VPB eksperto sprendimas grindžiamas – PŽĮ 6.1.2,6.1.4., 6.1.7,6.2.

- Iš esmės analogiškas ginčas dėl identiško prekių ženklo jau buvo išnagrinėtas LAT 2014-04-11 nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-198/2014.
- erdvinis gaminio iš šokolado vaizdas – vartotojo gali būti suvokiamas tik kaip nuoroda į pačią prekę, t.y. savo forma žymuo yra tapatus ar panašus į prekes, kurioms žymėti jis yra registruojamas (šokolado gaminiai).
- Konditerijos pramonėje yra įprastas gaminio paviršiaus dekoravimas įvairiais elementais (įspaustais, iškiliais, tos pačios ar skirtingos spalvos)
- Atskiras gabalėlis – tik techninė funkcija, vartotojo patogumui
- pateiktas registruoti erdvinis žymuo yra tik pačios prekės vaizdas, kuris turi būti laisvai prieinamas visiems analogiškų prekių gamintojams.

- Naudojimo įrodymuose svarbi jų data - pareiškėjas turi įrodyti, kad skiriamasis požymis įgytas dėl prekių ženklo naudojimo **iki paraiškos jį įregistruoti padavimo dienos** (ETT 2009 m. birželio 11 d. Sprendimas Pure Digital, C-0542/07 P, 49 ir 51 punktai) ir ETT 2006 m. rugsėjo 7 d. Sprendimas Europolis, C-0108/05, 22 punktas). Prekių ženklo naudojimo po šios datos įrodymai neturėtų būti savaime atmetami, jeigu jie gali suteikti orientacinę informaciją apie padėtį **iki paraiškos padavimo dienos** (ETT 2009 m. spalio 28 d. Sprendimas Green/Yellow, T-137/08, 49 punktas).

VPB eksperto sprendimas pagrįstas, apeliacija atmesta.

## VIENAS



### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1877

„VIENAS“ (paraiškos Nr. 2016 0833), 32 klasės prekes „alus; alaus kokteiliai; misa; sidras (gaivieji gėrimai); gira (gaivusis gėrimas); mineralinis ir gazuotas vanduo ir kiti gaivieji gėrimai; vaisių gėrimai ir vaisių sultys; sirupai ir kiti gėrimų gaminimo mišiniai“. Apeliacijos pagrindai - PŽĮ 6 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktai bei šio straipsnio 2 dalis.

- VPB ekspertas neprivalo pagrįsti, kad žymuo registruojamų prekių atžvilgiu būtų naudojamas tokia prasme, kaip nurodyta eksperto priimtame sprendime.
- pareikšto registruoti žymens nagrinėjimas turi būti atliekamas prognozuojant (**darant prielaidą, kad ženklas bus naudojamas** žymėti prekėms ar paslaugoms, dėl kurių pateikta paraiška); pakanka, jog ženklas „**gali būti naudojamas**“ **prekių ir paslaugų savybėms nurodyti** (2003 m. spalio 23 d. sprendimo Doublemint (C-191/01) 33 punktas).
- Naudojimo įrodymų data – pareiškėjas privalo įrodyti, kad skiriamasis požymis įgytas dėl prekių ženklo naudojimo **iki paraiškos jį įregistruoti padavimo dienos** (ETT 2009 m. birželio 11 d. Sprendimas Pure Digital, C-0542/07 P, 49 ir 51 punktai) ir ETT 2006 m. rugsėjo 7 d. Sprendimas Europolis, C-0108/05, 22 punktas). Prekių ženklo naudojimo po šios datos įrodymai neturėtų būti savaime atmetami, jeigu jie gali suteikti orientacinę informaciją apie padėtį **iki paraiškos padavimo dienos** (ETT 2009 m. spalio 28 d. Sprendimas Green/Yellow, T-137/08, 49 punktas).

VPB eksperto sprendimas pagrįstas, apeliacija atmesta.



## KNYGŲ KLUBAS



### Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1852

„KNYGŲ KLUBAS“ (paraiškos Nr. 2015 2282), ženklas skirtas Nicos klasifikacijos 35, 41 klasės paslaugoms, priskirtoms šioms klasėms pagal Nicos klasifikacijos abėcėlinį sąrašą, galiojantį paraiškos padavimo datą. Apeliacijos pagrindai - Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatymo (toliau – PŽĮ) 6 straipsnio 1 dalies 2, 4, 5 punktai bei šio straipsnio 2 dalis.

**Apeliacija tenkinta iš dalies PŽĮ 6.2 pagrindu**, šiuo metu Apeliacinio skyriaus sprendimas yra apskūstas Vilniaus apygardos teismui.

- Nesutiko su eksperto nurodytu žodinio junginio prasmės išaiškinimu, tačiau savo ruožtu nepateikė jokio kito;
- Vartotojo suvokimas – akivaizdu, kad žymuo, sudarytas iš dviejų įprastų lietuvių kalbos žodžių bus suprantamas vartotojo;
- Pareiškėjas privalo įrodyti, kad žymuo pasižymi minimaliu skiriamuoju požymiu. Tai privalo įrodyti ne abstrakčiai, o pateikdamas konkrečius paaiškinimus;
- Pareiškėjas privalo įrodyti, kad skiriamąjį požymį žymuo turi visų registruojamų prekių ir/ar paslaugų atžvilgiu;
- pareiškėjas turi pateikti konkrečią ir pagrįstą informaciją, nustatančią, kad prašomas įregistruoti prekių ženklas turi **arba būdingą skiriamąjį požymį, arba dėl naudojimo įgytą skiriamąjį požymį**“ (2007 metų spalio 25 d. sprendimas byloje C-238/06P)

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pažymėjęs, kad sprendžiant dėl žymens atitikimo vienam iš absoliučių reikalavimų (ar žymuo neklaidina visuomenės), „pagal CPK įtvirtintą įrodinėjimo pareigos paskirstymą, šią aplinkybę turėjo įrodyti būtent ieškovas“ (LAT 2002-04-15 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-569/2002).