



Konvergencija

Dažnai užduodami klausimai (DUK) dėl bendrosios praktikos
CP5. Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai.
Supainiojimo galimybė
(Skiriamąjo požymio neturinčių ir (arba) neryškų skiriamąjį
požymį turinčių elementų poveikis)

1. Ar bendroji praktika skiriasi nuo anksčiau taikytos praktikos?

Bendroji praktika nekeičia anksčiau įgyvendinančių tarnybų taikytos praktikos. Pirmosios apklausos, atliktos prieš pradėdant įgyvendinti šį konvergencijos projektą, rezultatai parodė, kad tik 14 iš 28 įgyvendinančių intelektinės nuosavybės tarnybų buvo parengusios gaires dėl skiriamąjo požymio neturinčių ir (arba) neryškų skiriamąjį požymį turinčių prekių ženklų elementų vertinimo, nagrinėjant santykinius atsisakymo registruoti pagrindus. Pradėjus taikyti bendrąją praktiką, kurioje bus nustatyti jos pagrindą sudarantys principai ir kuria kaip gairėmis galės naudotis intelektinės nuosavybės tarnybos, naudotojų asociacijos, pareiškėjai, oponentai ir atstovai, ši padėtis pasikeis. Ši bendroji praktika padės užtikrinti teisinį tikrumą.

2. CP5 bendrame pranešime nurodyta, kad bendroji praktika nacionaliniu lygmeniu įsigalios per tris mėnesius nuo bendro pranešimo paskelbimo dienos. Ar prekių ženklų tarnybos teiks informaciją apie tai, koks bendrosios praktikos poveikis anksčiau taikytai nacionalinei praktikai?

Teisinis tikrumas priklauso nuo praktikos aiškumo, kokybės, pritaikomumo ir to, kaip ji perduodama. Bendrame pranešime naudotojams bus suprantamai paaiškinta suderinta bendroji praktika. Susipažinę su bendru pranešimu, naudotojai galės suprasti bendruosius principus, susipažinti su aiškiais juos iliustruojančiais pavyzdžiais ir peržiūrėti dalyvaujančių tarnybų sąrašą.

Bendroji praktika nedaro jokio poveikio kokiai nors anksčiau taikytai nacionalinei praktikai. Tačiau pavienės tarnybos, jei mano, kad tai yra reikalinga, gali nuspręsti pateikti papildomą išsamią informaciją bet kuriuo klausimu, įskaitant jose taikomų gairių peržiūrą atsižvelgiant į suderintas bendrosios praktikos formuluotes.

3. Kodėl Italija ir Suomija nedalyvavo rengiant šį bendrą pranešimą?

Rengiant kiekvieną bendrą pranešimą, dalyvauja ne visos tarnybos – tai yra Konvergencijos programos etinis pagrindas. Konvergencijos programa grindžiama visiškos savanorystės principu, todėl jeigu tarnyba dėl kurios nors priežasties nedalyvauja konkrečiame projekte, likusioms tarnyboms nedraudžiama dalyvauti tokiaame projekte arba prisijungti prie jo vėliau.

4. Kada pagal bendrąją praktiką laikoma, kad prekės ir (arba) paslaugos yra tapačios?

Visuose su bendrąja praktika susijusiuose pavyzdžiuose daroma prielaida, kad atitinkamais prekių ženklais žymimos tapačios prekės arba paslaugos. Bendrojoje praktikoje neaptariamas klausimas, susijęs su tuo, ar konkrečios tarnybai pateiktoje paraiškoje nurodytos prekės ir (arba) paslaugos turėtų būti laikomos tapačiomis.

5. Ar bendroji praktika gali būti taikoma tais atvejais, kai ankstesnis ir vėlesnis prekių ženklai naudojami panašioms prekėms ir (arba) paslaugoms žymėti?

Taip. Bendrosios praktikos principai gali būti taikomi, nors tuomet gali būti taikomas ir tarpusavio priklausomumo principas (žr., pvz., Sprendimo *Canon Kabushiki Kaisha*, C-37/97, 17 punktą), o mažesnį prekių ir paslaugų panašumo laipsnį gali kompensuoti panašesnių prekių ženklų naudojimas ir atvirkščiai, todėl panašumo laipsnis tarp prekių ir (arba) paslaugų taptų svarbiu veiksniumi, kuris galėtų daryti įtaką vertinimo rezultatui. CP5 projektas netaikomas prekių ir paslaugų panašumo vertinimui.

6. Sprendime *Sabèl* (C-251/95) Teisingumo Teismas nurodė, kad „visapusiškas vizualinio, akustinio ar koncepcinio atitinkamų prekių ženklų panašumo vertinimas turi būti grindžiamas bendru prekių ženklų daromu įspūdžiu, atsižvelgiant visų pirma į šių ženklų skiriamąjį požymį turinčius ir dominuojančius elementus“. Kodėl šis skiriamasis požymis atskiriamas nuo dominavimo?

Šiuo metu ne visos dalyvaujančios intelektinės nuosavybės tarnybos laikosi vienodo požiūrio vertindamos santykinis atsisakymo registruoti pagrindus ir ne visos tarnybos atsižvelgia į tuos pačius veiksnius arba tai daro nevienodai, o dominavimas nėra šios bendrosios praktikos dalykas. Be to, būtent dėl šios priežasties pavyzdžių skilties pradžioje buvo nurodyta, kad taikant šią bendrąją praktiką, turėtų būti daroma prielaida, kad visi kiti veiksniai (nepaisant jų pobūdžio) vertinimo rezultatui reikšmės neturi. Priešingu atveju, atsižvelgus į kitus tokius veiksnius nebūtų buvę įmanoma priimti sprendimo dėl bet kurio iš pateiktų pavyzdžių.

7. Kas atsitinka tais atvejais, kai skiriamąjį požymį turinčių ir tokio požymio neturinčių prekių ženklų elementų negalima taip lengvai atskirti?

Principai skirti bendram taikymui ir jie turi tikti daugumai atvejų. Principų paskirtis – būti orientyru siekiant užtikrinti, kad visos tarnybos prieitų prie panašių ir nuspėjamų išvadų. Bendrojoje praktikoje nustatyta įgyvendinimo strategija, pagal kurią numatyta parengti mokymo medžiagą, pvz., pristatymus, vaizdo klipus, leidinius ir internetinius vaizdo seminarus, įskaitant kuo didesni skaičių pavyzdžių, padėsiančių iš anksto išspręsti visus klausimus, su kuriais galėtų susidurti tyrėjai ir naudotojai.

8. Ar rengiant bendrąją praktiką atsižvelgta į nacionalinę ir (arba) Bendrijos teismų praktiką?

Įgyvendinant projektą buvo analizuojama nacionalinė ir Bendrijos teismų praktika, taip pat VRDT sprendimai dėl protestų ir apeliacijų, kurie padėjo suformuluoti dokumente nurodytus principus ir pateiktus pavyzdžius.

9. Kodėl bendrojoje praktikoje nepateikiami realūs pavyzdžiai?

Stengiamės nenaudoti realių pavyzdžių, susijusių su nacionaliniais arba Bendrijos prekių ženklais, nes tai galėtų būti naudinga šių prekių ženklų savininkams ar pareiškėjams arba padaryti jiems žalos. Vietoj to, šiuos prekių ženklus naudojome kaip orientyrus kurdami aiškius pavyzdžius, kurie padėtų pagrįsti visas išvadas.

10. Kodėl aiškiai neaprašytas vėlesnio prekių ženklo skiriamojo požymio visumos vertinimas?

Vėlesnio prekių ženklo skiriamojo požymio visumos vertinimas sąmoningai aprašomas tik netiesiogiai. Taip yra todėl, kad nagrinėjant santykinis atsisakymo registruoti pagrindus vėlesnio prekių ženklo skiriamojo požymio visumos vertinimą atlieka ne visos dalyvaujančios tarnybos. Be to, vėlesnių prekių ženklų visumos vertinimas nėra svarbus bendrajai praktikai, kurioje nagrinėjamas skiriamojo požymio neturinčių ir (arba) neryškų skiriamąjį požymį turinčių prekių ženklų elementų poveikis vertinant suklaidinimo galimybę.

www.tmdn.org

Konvergencija



Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Ispanija
Tel. +34 96 513 9100
Faksas +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu