



Konvergencija

Dažnai užduodami klausimai (DUK) apie bendrąją praktiką
CP 3. Skiriamasis požymis – grafiniai ženklai, kuriuose yra
aprašomieji ir (ar) skiriamojo požymio neturintys žodžiai

A. BENDROJI PRAKTIKA

1. Kuriose tarnybose bus įgyvendinama bendroji praktika?

AT, BG, BINT, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, LT, LV, MT, NO, PT, RO, SE, SI, SK, UK, VRDT.

2. Ar bendroji praktika skirsis nuo galiojančios praktikos?

Pradėjus projektą, buvo atliktas pradinis lyginamasis tyrimas, kuris parodė dalyvaujančių tarnybų praktikos skirtumus. Kiekviena tarnyba taikė savitą praktiką ir buvo pastebėti tiek nedideli, tiek ir esminiai skirtumai. Parengta vieninga bendroji praktika reiškia, kad dauguma šią praktiką įgyvendinančių tarnybų galiausiai turės daugiau ar mažiau pakeisti savo ankstesnę praktiką (atsižvelgiant į tai, kokios praktikos jos anksčiau laikėsi).

Kartu su skelbiamu bendru pranešimu dėl *skiriamąjo požymio nustatymo bendrosios praktikos – Grafiniai ženklai, kuriuose yra aprašomieji ir (ar) skiriamąjo požymio neturintys žodžiai*, kiekviena įgyvendinanti tarnyba gali paskelbti papildomą informaciją apie poveikį, kurį nacionaliniu lygmeniu bendroji praktika turės ankstesnei nacionalinei praktikai.

3. Ar bendroji praktika turės kokį nors poveikį jau įregistruotiems prekių ženkams?

Bendrame pranešime dėl *skiriamąjo požymio nustatymo bendrosios praktikos - Grafiniai ženklai, kuriuose yra aprašomieji ir (ar) skiriamąjo požymio neturintys žodžiai*, pateikiama apžvalga, iš kurios matyti, kokioms kiekvienos įgyvendinančios tarnybos taikomoms procedūroms turės įtakos bendroji praktika.

Be to, kiekviena įgyvendinanti tarnyba gali pateikti papildomą išsamią informaciją apie tai, ar bendroji praktika bus taikoma iki įgyvendinimo datos pateiktiems prašymams.

4. Ar yra kokių nors tarnybų, kurios neįgyvendins bendrosios praktikos?

Dalyvavimas įgyvendinant bendrąją praktiką yra visiškai savanoriškas. Nedalyvaujančios arba neįgyvendinančios tarnybos ateityje bet kuriuo metu galės prisijungti prie konvergencijos programos.

Dvi ES intelektinės nuosavybės tarnybos, t. y. Suomijos ir Italijos tarnybos, nedalyvavo projekte. Tačiau tai nereiškia, kad jos negali nuspręsti bet kuriuo metu pradėti laikytis bendrosios praktikos principų.

Bendrame pranešime dėl *skiriamąjo požymio nustatymo bendrosios praktikos – Grafiniai ženklai, kuriuose yra aprašomieji ir (ar) skiriamąjo požymio neturintys žodžiai*, pateikiamas galutinis įgyvendinančių tarnybų sąrašas.

5. Ar kiekvienas atvejis toliau bus vertinamas atsižvelgiant į su juo susijusias aplinkybes?

Skiriamasis požymis turi būti vertinamas kiekvienu konkrečiu atveju, o bendraja praktika įvairių tarnybų naudotojai ir ekspertai remiasi kaip orientyru.

Šiomis aplinkybėmis bendru pranešimu dėl *skiriamąjo požymio nustatymo bendrosios praktikos – Grafiniai ženklai, kuriuose yra aprašomieji ir (ar) skiriamąjo požymio neturintys žodžiai*, siekiama aptarti didžiąją daugumą atvejų laikantis principo, kad kiekvienas atvejis turi būti nagrinėjamas atsižvelgiant į su juo susijusias aplinkybes ir prekių ženklų pareiškėjų ar savininkų argumentus.

6. Kokia yra bendrojoje praktikoje vartojamos sąvokos „grafinis prekių ženklas“ prasmė?

Bendroji praktika taikoma grafiniams arba grafiniams su žodiniiais elementais prekių ženkams, t. y. prekių ženkams, kuriuos sudaro ne vien paprasti žodiniai ženklai. Kad bendroji praktika būtų taikoma prekių ženklui, jį turi sudaryti aprašomieji ir (ar) skiriamąjo požymio neturintys žodiniai elementai, turintys specifinių grafinių požymių, nagrinėjamų šiame projekte, pvz., tam tikras šriftas, spalva, savarankiški vaizdiniai elementai ir pan.

7. Nustatyta, kad aprašomieji prekių ženklai neturi skiriamąjo požymio – kodėl bendrojoje praktikoje daromas skirtumas ir kalbama ir apie skiriamąjo požymio neturinčius, ir apie aprašomuosius žodinius elementus?

Nustatyta, kad aprašomieji prekių ženklai neturi skiriamąjo požymio, tačiau prekių ženklas gali neturėti skiriamąjo požymio dėl kitų, su aprašomuoju pobūdžiu nesusijusių priežasčių. Dviejų pagrindų atskyrimas padeda aiškiai suprasti, kad bendroji praktika taikoma abiem atvejais siekiant apsaugoti skirtingą bendrąjį interesą; negalėjimas atlikti pagrindinės prekių ženklo funkcijos yra bendras abiem pagrindams, o poreikis užtikrinti, kad žymenį visi galėtų laisvai naudoti, yra susijęs tik su aprašomuoju pobūdžiu.

8. Ar šie principai gali būti taikomi grafiniams prekių ženklams, kuriuose yra silpną skiriamąjį požymį turinčių žodinių elementų?

Pakanka minimalaus skiriamąjo požymio tam, kad nebūtų taikomi absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai. Jeigu grafinį prekių ženklą sudarantys žodiniai elementai turi silpną skiriamąjį požymį, tai reiškia, kad visas prekių ženklas vis dar turi minimalų skiriamąjį požymį. Todėl bendroji praktika, kuri yra išimtinai susijusi su skiriamąjo požymio neturinčiais ir (ar) aprašomaisiais žodžiais, tokiems ženklams netaikoma.

9. Ar kalbų skirtumai netaikomi bendrojoje praktikoje?

Taip. Tai daroma tik praktiniais sumetimais, t. y. siekiant leisti visiems projekto dalyviams, nepaisant jų gimtosios kalbos, padaryti išvadas. Laikoma, kad bendrosios praktikos dokumente yra pateikti aprašomųjų ir (ar) skiriamąjo požymio neturinčių žodinių elementų pavyzdžiai. Būtų neįmanoma sukurti ir pateikti žodinių elementų pavyzdžių, kurie būtų aprašomieji ir (ar) neturintys skiriamąjo požymio visomis kalbomis.

10. Ar bendroji praktika netaikoma nesaugomiems ženklų elementams?

Taip. Nesaugomi ženklų elementai nebuvo įtraukti į projekto taikymo sritį, nes ne visos ES intelektinės nuosavybės tarnybos juos taiko ar yra numatę savo teisinėse nuostatose.

11. Ar vis tiek galima prašyti pripažinti dėl naudojimo įgytą skiriamąjį požymį?

Taip. Bendroji praktika neturi įtakos galimybei intelektinės nuosavybės tarnybų nagrinėjamosiose bylose įrodyti įgytą skiriamąjį požymį, nes bendroji praktika yra susijusi tik su pačiam ženklui būdingu skiriamuoju požymiu.

B. METODOLOGIJA

12. Kaip santykinų atsisakymo registruoti pagrindų atveju bus vertinami grafiniai prekių ženklai, kuriuose yra aprašomųjų ir (ar) skiriamąjo požymio neturinčių žodžių, kai jie atitinka ekspertizės reikalavimus dėl absoliučių pagrindų.

Aprašomųjų ir (arba) skiriamąjo požymio neturinčių elementų poveikis nagrinėjant santykinus atsisakymo registruoti pagrindus, ypač suklaidinimo galimybę, aptariamas bendrame pranešime *Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai ir suklaidinimo galimybė (skiriamąjo požymio neturinčių ir (ar) silpną skiriamąjį požymį turinčių elementų įtaka)*. Su šiuo bendrosios praktikos dokumentu galite susipažinti į savo naršyklę įkėlę toliau nurodytą elektroninį adresą:

<http://www.vpb.gov.lt;>

<https://oami.europa.eu/tunnel->

[web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_lt.pdf.](https://oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_ohim/who_we_are/common_communication/common_communication5_lt.pdf)

13. Išnagrinėjus pareikštą grafinį prekių ženklą, kuriame yra aprašomųjų ir (ar) skiriamąjo požymio neturinčių žodžių, nebuvo taikomi absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai. Ar tokiu atveju pareiškėjui suteikiamos išimtinės teisės į šiuos žodžius?

Ne. Skiriamąjį požymį turi ženklas kaip visuma, todėl apsauga suteikiama bendrai prekių ženklo kompozicijai, o ne atskiriems aprašomiesiems ir (ar) skiriamąjo požymio neturintiems elementams. Todėl pareiškėjui nebus suteiktos atskiros išimtinės teisės į aprašomuosius ir (ar) skiriamąjo požymio neturinčius žodžius.

Aprašomųjų ir (ar) skiriamąjo požymio neturinčių elementų poveikis nagrinėjant suklaidinimo galimybę aptariamas bendrame pranešime *Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai ir suklaidinimo galimybės (skiriamąjo požymio neturinčių ir (ar) silpną skiriamąjį požymį turinčių elementų įtaka)*.

14. Kodėl bendrojoje praktikoje nepateikti kai kurių kriterijų skiriamąjį požymį turintys pavyzdžiai?

Bendrojoje praktikoje pateikti pavyzdžiai, nepaisant to, ar jie registruotini ar ne, skirti nurodyti gaires ekspertams ir naudotojams. Nagrinėjant vieną iš kriterijų, t. y. spalvas, nebuvo įmanoma susitarti dėl skiriamąjo požymio pavyzdžių. Dėl skyrybos ženklų, kitų simbolių ir vaizdinių

elementų, kurie visuotinai naudojami arba yra įprasti prekyboje, atsižvelgiant į pareikštas registruoti prekes ir (ar) paslaugas, darbo grupė nusprendė, kad jie iš esmės prekių ženklui kaip visumai nesuteikia minimalaus skiriamąjo požymio.

15. Kodėl bendrojoje praktikoje nenaudojamos tikros paraiškos ir (ar) prekių ženklai?

Darbo grupė vengė bendrosios praktikos dokumente naudoti tikras paraiškas ir (ar) prekių ženklus, nes tai galėtų būti naudinga arba žalinga jų savininkams arba pareiškėjams. Tikromis paraiškomis ir (ar) prekių ženklais buvo pasinaudota kuriant pavyzdžius, kurie iliustruoja bendrosios praktikos principus.

16. Ar bendrojoje praktikoje atsižvelgta į nacionalinę ir (ar) Europos Sąjungos teismų praktiką?

Atliekant preliminarią analizę ir rengiant bendrąją praktiką, buvo atidžiai atsižvelgta į nacionalinę ir Europos Sąjungos teismų praktiką, kuria remtasi formuluojant principus ir kuriant dokumente pateikiamus pavyzdžius. Atsižvelgta į šias bylas: C-39/97, *Canon* (EU:C:1998:442), C-265/00, *Campina Melkunie* (BIOMILD) (EU:C:2004:87), C-104/01, *Libertel* (EU:C:2003:244) ir C-37/03P, *BioID AG / OHIM* (BioID) (EU:C:2005:547).

17. Kokį vaidmenį įgyvendinant projektą atliko naudotojai?

Darbo grupėje stebėtojų teisėmis nuo pat projekto įgyvendinimo pradžios dalyvavo trijų naudotojų asociacijų (AIM, ECTA, EFPIA) atstovai, kurie bet kuriuo metu galėjo susipažinti su visais dokumentais. Be to, jie visada buvo raginami pateikti savo pastabas.

Išvados buvo skelbiamos keliais etapais skatinant visus asmenis peržiūrėti dokumentą, perduoti jį bet kuriems kitiems asmenims, kurie, jų manymu, galėtų pateikti savo nuomonę ir pastabas. Taip buvo siekiama užtikrinti, kad darbo grupė galėtų atsižvelgti į visus iškeltus klausimus ir juos išnagrinėti.

Į 2015 m. kovo mėn. Briuselyje surengtą specialų susitikimą buvo kviečiamos dalyvauti visos tarptautinės naudotojų asociacijos. Jos buvo supažindintos su bendrąja praktika ir tiesiogiai pateikė savo pastabas dėl dokumente išdėstytų principų. Susitikime dalyvavo AIM, BUSINESSEUROPE, ECTA, FICPI, INTA, MARQUES ir UNION atstovai.

www.tmdn.org.

Konvergencija



Vidaus rinkos derinimo tarnyba

Avenida de Europa, 4
E-03008 Alicante, Spain
Tel. + 34 96 513 9100
Faks. + 34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu